Дело № 5-223-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

18 февраля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

 Мамадалиева СД, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л:

31 октября 2024 года в отношении Мамадалиева С.Д. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 30.10.2024 в 22 час. 40 мин., по адресу: г. Нефтеюганск, 12 микрорайон, 45 дом, Мамадалиев С.Д., являясь собственником транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение требований п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, передал управление данным транспортным средством ФИО., находящейся в состоянии алкогольного опьянения.

В судебное заседание Мамадалиев С.Д., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Мамадалиева С.Д.

В судебном заседании свидетель ФИО. пояснила, что собственником транспортного средства \*\*\* по документам является ее муж, но автомобиль куплен в браке, является их совместной собственностью, она вписана в страховке на автомобиль, машиной пользовалась и ранее, могла в любое время взять автомобиль, сесть в машину и уехать, мужа не уведомляла никогда. 30.10.2024 ФИО. находилась на работе. В обед за ней приехал ее муж Мамадалиев С.Д. и они вместе с ее подругой поехали на СТО на Акопас, в обед муж передал ей машину, и она стала ей пользоваться. Сначала поехали на обед к подруге домой, пообедали, а потом с подругой вернулись на работу, ФИО. была трезвая. Спиртное выпила примерно в шесть часов вечера после работы, когда приехали с подругой к ней в гости в 12 мкр., дом не помнит. Там сидел муж ФИО., муж ФИО1. и их друг Дамир, они трое выпивали спиртные напитки. Затем начали ужинать и выпивать все вместе, муж ФИО. захотел спать, они его уложили и он спал. Сидели, разговаривали с друзьями, через некоторое время начал играть брелок, потому что ключ был у нее в кармане. ФИО. с подругой спустились вниз, а там стояла грузовая машина, ей сказали, чтобы убрали машину, подруга ФИО1 побежала искать парковочное место, затем ФИО с ФИО1 и Дамиром начали переезжать на другое место, когда задели чужую машину. Муж все это время спал у подруги дома и не знал, что она сядет за руль, машину взяла без его ведома, потому что при необходимости всегда брала и ездила.

В судебном заседании защитник Запевалов А.С. пояснил, что в материалах дела не имеется ни одного доказательства, подтверждающего, что Мамадалиев С.Д. передал управление транспортным средством своей супруге ФИО, находящейся в состоянии алкогольного опьянения, фактически он ей транспортное средство не передавал, поскольку спал в это время, она ТС воспользовалась сама, ключи были у нее, в связи с чем, просит дело прекратить.

 Выслушав защитника Запевалова А.С., свидетеля ФИО., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, приходит к следующему.

Административным правонарушением является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в самоустранении водителя, который управлял или должен управлять транспортным средством, и передаче им управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Таким образом, для установления наличия состава указанного административного правонарушения при возбуждении и рассмотрении дела необходимо выяснить факт передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В соответствии со ст. 118, ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности, в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные нарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами».

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием для составления в отношении Мамадалиева С.Д. протокола по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил вывод о том, что, 30.10.2024 в 22 час. 40 мин., по адресу: г. Нефтеюганск, 12 микрорайон, 45 дом, Мамадалиев С.Д., являясь собственником транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение требований п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, передал управление данным транспортным средством ФИО., находящейся в состоянии алкогольного опьянения.

Между тем, обстоятельства передачи транспортного средства ФИО., находящейся в состоянии опьянения, что позволило бы сделать вывод о наличии в действиях Мамадалиева С.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12802) КоАП РФ правонарушениях, ни в протоколе об административном правонарушении, ни в других материалах дела не отражены. Так, в подтверждение вины Мамадалиева С.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ, представлен только протокол 86 ХМ 426261, первичные материалы в отношении ФИО., а также постановление мирового судьи СУ № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры от 16.01.2025 о привлечении ФИО. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

При этом, факт передачи Мамадалиевым С.Д. транспортного средства ФИО. материалами дела не подтвержден и в судебном заседании не установлен, поскольку согласно показаний ФИО., данных ею в судебном заседании, будучи предупрежденной об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, автомобилем она пользовалась в любое время по необходимости, поскольку вписана в полис ОСАГО. 30.10.2024 в 22 час. 40 мин. супруг не передавал ей управление ТС, поскольку спал в квартире подруги, ключи от ТС были у нее и когда зазвенел брелок она с подругой спустилась к машине и в последствии начала переставлять ее.

Кроме того, в судебном заседании представлен электронный страховой полис ОСАГО № ХХХ \*\*\*, сроком действия с 06.05.2024 по 05.05.2025, где ФИО. указана в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*.

Указанные документы, а также показания свидетеля ФИО. в своей совокупности свидетельствуют о том, что 30.10.2024 в 22 час. 40 мин Мамадалиев С.Д. не передавал управление транспортным средством ФИО., поскольку на момент предполагаемого совершения административного правонарушения по части 2 статьи 12.8 КоАП РФ ФИО. обладала правом управления транспортным средством на законных основаниях, а само транспортное средство находилось в ее пользовании.

В данном случае, исходя из совокупности вышеуказанных обстоятельств, оснований полагать о наличии в действиях Мамадалиева С.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется,

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи Мамадалиевым С.Д. управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения – ФИО., производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. 29.9 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мамадалиева СД, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк